

## **Kommentarer på RAS 2015**

Nuvarande RAS antogs av SKK 2005 och borde alltså ha reviderats 2010. Detta har inte skett utan först nu kommer ett förslag på revidering! Alltså bör revideringen omfatta tiden 2005-2014.

Liggande förslag tar emellertid endast upp tiden 2010-2014!

### ***Under Inledning sid 4***

"Styrelsen har tillsammans med avels- och uppfödarkommittén utifrån tidigare RAS, SKK rasdata, **statistik från försäkringsbolag** samt hälsoenkät, sammanställt detta dokument."

**Kommentar:** jag har inte kunnat läsa någon statistik från försäkringsbolag!! Jag föreslår att ni tar bort detta alt. uppvisar statistiken!

### ***Sid 7***

I RAS från 2005 står följande: **Målsättning:** Att 2015 ha ökat den effektiva populationen till 100.

**I Remissen** läser jag detta:" I tidigare RAS har klubben haft som målsättning att nå en effektiv population på 100 individer 2015. Sett över de senaste 5 åren har vi i dagsläget en effektiv population på cirka 154 individer.

Beräkning av effektiv population sker enligt följande formel:

$NE = 1 / (2 \times \text{inavelsgrad} / 5).$ "

**Kommentar:** Kan ni inte steg för steg redovisa hur ni kommit fram till siffran 154. Jag förstår inte hur ni räknat!

### ***Sid 7***

I remissen finns detta med: "Sedan 1986 har klubbmästerskap anordnats i olika grenar såsom lydnad, jakt, viltspår, agility och så sent som 2013 infördes klubbmästerskap i rallylydnad."

**Kommentar:** Jag är lite tveksam till att Klubbmästerskap i lydnad, agility, viltspår och rallylydnad tas upp i RAS eller rättare varför dessa KM nämns överhuvud taget.

KM i jakt kan jag förstå men samtidigt är det så få deltagare, så någon betydelse för rasen/aveln har det inte.

Däremot ska Club Show vara en rasmönstring men den nämns överhuvud taget inte i remissen.

### ***Sid 8***

Handlingsplan - hanhundsanvändning

I det RAS som fortfarande gäller (från 2005) står detta: Då hanar skall användas i avel rekommenderas sen avelsdebut. Skulle hanhund användas i unga år rekommenderas högst ett fåtal kullar varpå ett uppehåll bör göras för att utvärdera helheten hos avkomman innan hanhunden åter används.

I remissen står nu detta:

Då hanar skall användas i avel rekommenderas avelsdebut från 2 års ålder. Skulle en hanhund användas i unga år (under 3 år) rekommenderas ett fåtal kullar varpå ett uppehåll bör göras.

**Kommentar:** Nu anpassar ni er till hur verkligheten ser ut i många fall! **Motiveringen** till rekommenderad avelsdebut från 2 år är?

### **OBS!**

I RAS från 2005 finns följande med:

- 1/ Epilepsi
- 2/ PNP Medfödd och dödlig njursjukdom som innebär att båda njurarna är underutvecklade.
- 3/ SR - Sköldkörtelrubbing – hypothyreodism
- 4/ Navelbråck
- 5/ Kryptorchism
- 6/ Baksporrar
- 7/ Kroksvans
- 8/ Förkrympt tå

Dessa 8 punkter bör följas upp i revideringen! Vad har hänt under dessa 10 år?

### **PNP heter förresten idag RD**

Speciellt intressant är dåvarande styrelses behandling av sjukdomen **SR**. Under 2013 (ev. 2012) föreslog undertecknad att styrelsen skulle bjuda in en forskare från SLU för att försöka få fler welshägare att medverka (med blodprov på sin hund – friska som sjuka) i den forskning som då startat hos SLU. Styrelsen var positiv och tog beslut att så skulle ske. Därefter hände INGENTING och hela projektet ”gick i graven”.

### **I remissen sägs nu inte ett ord om SR!**

Avelsstruktur, registreringar, fertilitet, ögon, höfter, antal hundar som genomgått BPH omfattar endast åren 2010-2014. **Vart har tiden mellan 2005-2009 tagit vägen?**

### **Sid 11**

Man föreslår att alla hundar som ska gå i avel ska gonioskoperas.

**3/ Vad är vitsen med att gonioskopera en massa welshar om man inte vet vad man skall göra med resultaten? Till vilken nytta?**

### **Sid 13**

#### **Höftleder**

I remissen står: att fortsätta verka för att i avel endast använda icke HD belastade djur A och B, (om inte synnerliga skäl föreligger) – det inom parentes () är **direkt kopierat från annan rasklubbs RAS!**

**Kommentar:** Jag frågar följande: vad menas med synnerliga skäl och vem ska avgöra vad som är ”synnerliga skäl”? Uppfödaren? Avelsrådet?

Vilka skäl kan det handla om? Idag finns ingen WSS med sådana unika egenskaper så det kan anses befogat att använda hund med dysplasi!  
OBSERVERA att WSSK inte har brist på avelsdjur så att direkt kopiera en annan rasklubbs RAS är inte relevant.

### **Sid 16**

#### **HANDLINGSPLAN**

Att uppmuntra ägarna till Welsh Springer Spaniel att anmäla sina hundar till de utvärderingsredskap som finns t ex. BPH och MH eller av SSRK planerad funktionsbeskrivning för Spaniel.

**Kommentar:** SSRK har inte tagit beslut på funktionsbeskrivning av spaniel och ingen kan idag säga om det kommer att bli verklighet - bör alltså i nuläget INTE finnas med i RAS.

Alla har för övrigt idag möjlighet att få sin hunds jaktliga egenskaper prövade (bedömda) på Nybörjarprov B eller A samt på WorkingTest.

### **Sid 17**

I remissen står: NUTID Ett litet antal Welsh Springer Spaniels i Sverige har startat på jaktprov och nybörjarprov genom åren. Anledningen till det låga deltagarantalet beror till stor del på att dagens prov främst premierar spaniel som under lång tid har avlats specifikt på sina jaktliga egenskaper framför det exteriöra.

**Kommentar:** Hur säker är styrelsen på att det låga deltagarantalet beror på att dagens prov premierar sk. jaktspaniel. Vad har ni för belägg att så är fallet?? Detta är bara spekulationer och hör inte hemma i RAS!

Jag tror inte för ett ögonblick att domarna inte känner varje ras egenskaper **X** – tycker nästan det är oförskämt att utpeka domarkåren som okunnig på rasen. Vad jag vet så har ingen i avels-uppfödarkommittén någon som helst erfarenhet av spanielprov. I styrelsen på 9 personer är det endast **en** som startat på några få nybörjarprov.

**X** Jag föreslår att ni läser på jaktprovsreglerna.

#### **Handlingsplan:**

”Att utbilda jaktprovsdomare på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.”

I en annan rasklubbs RAS ”Handlingsplan” står följande: ”Att utbilda jaktprovsdomarna på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.”

**Ni har alltså återigen kopierat!**

**Kommentar:** Hur kan en rasklubb ha som handlingsplan att utbilda jaktprovsdomare???? Det är ju moderklubben som gör sådant!  
Snälla ni, ta bort detta ur RAS!

Ni skriver också: ”Welsh Springer Spanieln används till praktisk jakt och här påvisar den en noggrannhet med ett marknära sök”.

**Kommentar:** Har ni genomfört någon seriös undersökning för att så säkert veta att WSS på praktisk jakt ”påvisar noggrannhet med ett marknära sök”. Mig veterligt har

ingen enkät gått ut till dagens WSS ägare. Föreslår att ni **raderar stycket!**  
Spekulationer hör inte hemma i RAS.  
**ALLT måste bygga på fakta!**

### **Sid 18 Handlingsplan**

Att utbilda viltspårdomarna på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.

**Kommentar:** inte behöver dagens viltspårdomare någon utbildning på rasen vad gäller viltspår. Vad menas med "rasens särart" här? Sådant här ska inte in i RAS.  
**Radera stycket!**

För övrigt tycker jag INTE om att ni kopierar material från annan klubbs RAS. Det ser inte snyggt ut och det är dessutom oetiskt att göra det.

**Undertecknad xxxxxxxxx**

---

### **RAS för Welsh springer spaniel 2015-2019**

#### **Sid 5.**

För att förverkliga målen.....4.e raden Följa den kynologiska utvecklingen  
Kommentar: Jag har gått igenom medlemskap i engelska welshklubben och till min stora förvåning finns ingen medlem i styrelsen eller i avelskommittén 2014 !! Jag anser att för kunna följa utvecklingen speciellt på hälsofronten ska delegaterna vara uppdaterade vad som händer i moderklubben, då det finns mycket information att hämta där och klubben anordnar olika seminarier ex epilepsi, PLD,HD mm och det finns alltid utförliga rapporter efteråt. Det finns också listor samtliga undersökningar HD,PLD mm.

#### **HÄLSA**

Sida 11. Rad 17 Det finns en diskussion i Sverige.....

Studier i England av James Oliver( Animal Health Trust),Beverly Cottrell m.fl letar efter gener ej arvsång för att förhoppningsvis kunna hitta markörer och på sikt kunna fastställa arvsången.

#### **Rad 20**

WWSK:s mål PLD normal på en hög nivå. Det vet vi inget om då det finns för få undersökta hundar.

#### **Handlingsplan**

Rad 27 Vid parning ska aldrig en känd ögon diagnos dubbleras..

Vi vet fortfarande inte med säkerhet alla arvsångar och rasen är för liten för att redan nu göra en sådan drastisk åtgärd. Vi kan få då få oväntade negativa följder. Känd ögonstatus bör räcka till en början för att på sikt få ett bättre underlag och till nästa RAS kan vi komma med mer utförliga åtgärder.

I RAS ska det gamla ras 2005 i första hand utvärderas och får inte tas bort och efter det kan nya moment läggas in!!!!

Jag saknar utvärderingen av Trichiasis och Entropion.  
Jag saknar utvärderingen av PNP Progressiv nefropati!!  
SR Sköldkörtelrubbing Hypothyreodism  
Autoimmuna sjukdomar ex SLE,Addisson, Panniculit  
Vad har hänt mellan 2005 och 2014?

#### OLIKA DEFEKTER

Navelbräck, Kryptorchism,Kroksvans Förkrympt tå.  
Saknas också i nya skrivningen av RAS.

#### EXTERIÖR

##### **Sid 13. Rad 5**

På vilka grunder skriver ni att welshen håller en hög kvalitet vad gäller exteriör även sett ur ett internationellt perspektiv.

Vem tar emot domarkritikerna i styrelsen och gör en analys av de skrivna kritikerna från officiella utställningar under perioden av svenskfödda welshar och redovisar de exteriöra fel, brister och förtjänster , som senare kan ligga till grund för förslag till förbättringar i RAS.

##### **Sid 15 Handlingplan:** Att till nyutbildade domare.....

Bjud in domare till Club SHOW, så att de får ett tillfälle att se många olika welshar på en gång!!

#### MENTALITET:

Rad 2 Welshen ska förhålla sig tyst.

Det finns ingenting i engelska standaren som säger något om detta. Vi ska förhålla sig till den standaren, eftersom rasen ursprung är Storbritannien. Jag har läst engelska stamböckerna 10 år bakåt i tiden och inte funnit en enda bevis att det står att hunden ska vara tyst.

#### JAKT

##### **Sid 17 Att utbilda jaktprovdomare**

En god tanke att klubben ska utbilda jakt och viltspårsdomare. Finns de ekonomiska och personella resurserna i klubben?

**Undertecknad xxxxxxxx**

---

#### **Inledning**

För oss är RAS och Rasstandarden två helt olika dokument där upprepning av det ena eller det andra bör undvikas. Innehållet i dessa ska hållas separat och har helt- eller delvis olika användningsområden och syften. Därför så kommer vi hänvisa till detta i en del fall. Vi kommer att kommentera och argumentera i sida för sida. Vi

inbildar oss att det blir lite enklare för er som ska sammanställa att hänga med i svängarna.

Överlag så är vi lite konfunderade över innehållet i stort och i detalj. Ett RASdokument för oss är ett vägledande/stödjande dokument för både erfarna och mindre erfarna uppfödare. Vi känner att relevanta vägledningar/ramar inte riktigt finns där genom dokumentet som en röd tråd.

Vi saknar också en utvärdering av nuvarande RAS. Tanken måste väl ha varit att det ska vara en revidering – inte ett helt nytt dokument. Man tittar på vad som hänt inom rasen (statistik och annan fakta från olika instanser), utvärderar nuvarande RAS och skruvar **försiktigt** där det behövs och då också har rejält med torrt på fötterna i form av fakta och statistik.

### **Kommentarer kring ”Hanhundsanvändning”**

S8/18 Stycket som börjar med ” I SKK’s avelsdata.. osv bör strykas eftersom det tydligt framgår vad rekommendationen är i meningarna tidigare.

### **Kommentarer kring ”Handlingsplan av Hanhundsanvändning”**

Andra stycket som handlar om handlar om avelsdebuten – vi vill ändra texten till: ”Då hanar skall användas i avel rekommenderas en sen avelsdebut.” Att åldersbestämma skapar bara problem eftersom de individuella förutsättningarna varierar stort om vilka djur som är mogna för avel. Vi håller med om att det finns en bra tanke med att avelsdebutera lite senare eftersom det finns större möjligheter att upptäcka eventuella sjukdomar/avvikelser på en lite äldre hund. Men det bör gå att kombinera en lite mer liberal text med SKK’s grundregler. Att rekommendera är alltid bättre än att komma med ”pekpinnar”.

### **Kommentarer kring Handlingsplan ”Fertilitet”**

S9/18 Sista stycket som börjar med ”Genom att ständigt... osv” bör tas bort eftersom det tydligt framgår tidigare i tidigare meningar.

### **Kommentarer kring ”Hälsa” s9/18**

Den kanske viktigaste delen i hela dokumentet. Lite av RAS egentliga andemening. Men här är det också extra viktigt att vi tar det försiktigt, långsiktigt och framförallt ska eventuella förändringar av hälsoprogram ha en verklig botten att stå på (fakta) – inte känslöytringar eller hörsägen. All avel, oavsett arter eller raser mår inte bra av för snabba förändringar. Då om något får vi en sjuk och ömtålig population. Ofta uppstår det också helt nya problem. Detta gäller all avel. Vi har några frågor och framförallt synpunkter på följande:

*Vad hände med SR?* Är det ett problem för rasen eller inte? Ni verkar ha kommit fram till att det inte är ett problem och vi vill gärna veta hur ni kom fram till den slutsatsen eftersom underlag för detta saknas. Det står heller inget utförligare om själva sjukdomen vilket det kanske inte heller ska göra om det inte är ett större problem. Men faktum kvarstår – det fanns ett hälsoprogram via SLU. Det hade varit bra om man tog upp detta och redovisade vad som hänt i frågan. Vi tror inte att SR är ett

större problem i rasen. Men tror gör man inte i ett RASdokument – där måste allt baseras på fakta.

*EP?* Förekommer i rasen. Saknar en rekommendation kring avel. En beskrivning av själva sjukdomen osv.

*Övriga defekter* – saknas helt. RAS – ett stödande dokument som bör ta upp de vanligaste typerna av dessa defekter. Avelsrekommendationer och kommentarer kring dessa – RAS, ett vägledande dokument.

Ögon – Hälsa – kommentarer

Vi ser att ni har dragit en slutsats kring att *"Welshen är generellt en frisk ras vad det gäller ögonsjukdomar"*. Vi delar den slutsatsen eftersom det inte finns några andra fakta som underminerar detta påstående. Men sen är vi ytterst tveksamma, för att inte säga oerhört skeptiska till fortsättningen: *"För att bibehålla detta... osv"*. Varför ska vi gonioskoperas? Till vilken anledning? Frågan vi måste ställa oss är ju snarare: Är glaukom ett problem i rasen? Ja eller nej. Om ja, vart är fakta för detta? Om nej – vart finns fakta kring detta. Presentera underlag (statistik från försäkringsbolag osv), titta över tid – har det förändrats? Har vi fått fler sjuka djur nu än vad vi haft tidigare? Om ja – varför? Om nej – varför inte. Och om man inte kan redogöra för detta så är ju "kravet" att gonioskoperas en massa djur helt taget ur luften och snarare en helt fel åtgärd. Vill man från klubbens sida snarare undersöka hur stort problemet med PLD är så är en vänlig rekommendation om gonioskopering snarare det som ska förekomma – inga pekpinnar eller krav! För det finns inga andra fakta som visar på en sjukare ras! I övrigt så tycker vi att förklaringen om primär och sekundärt glaukom är bra. Men det lämnas lite för mycket utrymme till detta kontra de andra ögon diagnoserna. Det är som utomstående lätt att tro att det är ett större problem än vad det kanske är. Vi vill verkligen understryka: i ett avelsarbete så måste man ha alla fakta på bordet innan man vidtar ändrade åtgärder eller tillför fler tester. Allt annat är direkt skadligt. Det finns forskning som pekar på att våra hundar inte blivit friskare av alla hälsotester – tvärtom! Saknar vi dessutom verktyg (förståelse för ev arvsångar) så är ju gonioskoperingen helt meningslös.

Vidare så saknar vi korta, men utförliga beskrivningar av de vanligaste förekommande diagnoserna, eventuellt också avelsrekommendationer för dessa diagnoser.

#### **"Mål"**

Det borde stå: "Wssk's mål är att hålla antalet ögon diagnoserna utan anmärkning på en fortsatt hög nivå". Utelämna PLD med motiveringen att det inte ska föreligga ett krav om gonioskopering samt att PLD faller under övriga ögon diagnoserna.

#### **"Handlingsplan"**

Första stycket och första meningen s11/18 bör ändras till: "Ögonlysning ska ske före

första parningen och tidigast vid ett års ålder. Ögonlysningen får ej vara äldre än 3 år vid parning.”

Sista stycket på samma sida ska tas bort med hänvisning till texten ovan och de felaktiga slutsatser om gonioskperingskrav som vi tidigare framfört.

Då lämnar vi ögonen och traskar raskt vidare till Höftleder.

Kommentarer ”Höftleder”

Statistiken är bra, den är grundlig och saklig. Precis som det ska vara för att kunna utvärdera och fortsatt kunna komma med bra och korrekta rekommendationer. Det är ett underlag som inte kan ifrågasättas. Det vi möjligtvis kan sakna är en text kring om att man bör kika mer på ”familjer” än individer. Men det är en petites i sammanhanget. Den enda synpunkten och korrigeringen vi vill ha är i det sista stycket på ”Handlingsplanen” s13/18. Den bör helt tas bort eftersom detta regleras i texten ”Att fortsätta verka för att i avel endast.. osv”.

Kommentarer kring ”Exteriör”

Allmänt – vi vill ha bort alla kommentarer och synpunkter som regleras i rasstandard. De kommentarer som ska förekomma bör i huvudsak vara i hälsofrämjande syfte. Exempel på det är kommentaren om öronen där just hälsoaspekten skulle kunna framkomma om man förklarade syftet till att öronen bör vara relativt små osv.

Kropp – bort med hänvisning till rasstandard.

Svans, framställ, bakställ likaså bort.

Färg och päls – Ändra meningen till ”En lockig päls är inte önskvärd”. Ändra färgbeskrivningen till ”Endast röd och vit” eller ta bort den helt och hållet eftersom den förekommer i rasstandard.

Storlek – bort – den regleras i rasstandard.

”Fel” – Om det ska vara kvar så bör den omformuleras till ”Varje avvikelse från RASdokumentet och rasstandard skall bedömas i .... Osv.” Annars så kan den tas bort helt och hållet.

”Diskvalificerande fel” – Om det ska vara kvar så bör sista meningen ändras till ”Hund som tydligt visar fysiska eller beteendemässiga abnormiteter skall inte användas i avel.”

”Mål” – vi tycker att formuleringen bör ändras till – ”Vi ska eftersträva att bevara en exteriört-hälsomässigt-och funktionsduglig ras åt framtid uppfödare och ägare.

Kommentarer kring ”Mentalitet”

”Historia” – vi reagerade på det sista ordet på sidan 15/18. ”tyst”. Hur, varför? Övriga kommentarer som härrör ”Mentalitet”. Vi tycker att det är synd att så få går MH eller BPH, men också självkritiska eftersom vi själva inte bidrar till att bättra på underlaget. Vi tycker att ni gör en korrekt slutsats av att underlaget för andra kommentarer eller slutsatser är för lågt. Vi ser redovisningen av statistiken och delar åsikterna. Bra!

## **Avslutningsvis**

Vi har full förståelse för svårigheten att göra alla nöjda och glada. Mängder med åsikter som ska stötas och blötas. Men vi kan inte nog understryka hur viktigt vi



tycker att det är att **sakta revidera** ett så viktigt dokument som RAS. Att inte dra, som vi tycker om PLD och gonioskoperingen, förhastade och felaktiga slutsatser. Panik eller vad man ska kalla det för är sällan eller aldrig ett bra verktyg. Ett arbete pågår i England om glaukom. Låt oss avvakta detta och klokt utvärdera deras fakta och eventuella slutsatser innan krav och pekpinningar ska utgå. Vi har försökt att vara tydliga i vår önskan om "att ha ordentligt på fötterna" i varje avsnitt- finns det ingen tillförlitlig fakta, med bra statistik så finns det heller inget problem med varesig om det handlar om ögon diagnoser, SR eller vad det nu än månne vara. Vi kan inte gissa oss till lösningar. Lösningarna **måste** vara faktabaserade! Ni har använt er av goda exempel själva i t.ex. MH och HD. Det är så vi måste jobba vidare. Nu hoppas vi att ni fått in ordentligt med synpunkter – både ris och ros för att ta det här viktiga arbetet vidare.

**Undertecknad xxxxxxxx**

---

## **Svar remiss RAS**

För det första förstår jag inte varför avelsträffen är EFTER svaret på remissen eller har jag missuppfattat det så att RAS kommer fastställas efter avelsträffen i oktober

Vad har rasstandarderna i RAS att göra ?

Hela upplägget innehåller så många felformuleringar att man inte kan tillgodo göra sig förslaget

Dock har jag en del funderingar

Vad kan WSSK göra åt alla dessa unga hanar i avel, självklart kan en hane ha en kull eller två

Vi har idag en hane som är precis 2 år som är far till närmare 50 valpar !!!!!!!

Kanske dags sätta tak för användning av unga hanar

Max tre kullar och sedan avvakta några år till en utvärdering skett

Glaukom en tickande bomb i rasen

Gonioskopiera där är veterinärerna inte ense och vad hur ska resultatet hanteras avelsmässigt

PLD ua är det ok för avel om mamman/pappan har glaukom

Är det ok para PLD grav med ej undersökt hund

Vad säger försäkringsbolagen om man använder hund med grav anmärkning i aveln och det visar sig att avkomma får glaukom

Gonioskopi är också färskvara och kammarvinkeln ändras med åldern en hund PLD ua kan mycket väl ha grav anmärkning vid 6-7 ålder

Varför har WSSK inte informerat om att det pågår en undersökning i England för att

finna genen och fler haft möjlighet att bidra med blod till undersökningen

Varför nämns inte SR och RD (tid PNP) där rasen tom har officiell registrering hos SKK

Pratade nyligen med en "ny" uppfödare som inte hade kännedom om att sjukdomen fanns i rasen

Jakt

Varför påstås att welshen är en särart

Behövs verkligen funktionsbeskrivning spaniel vi har tillräckligt med redskap redan idag

Viltspår är inte jakt en trevlig "tävlingsform" för våra hundar men dock inget "rastypiskt" .

***Undertecknad xxxxxxxxxxxx***

---

### **Förord:**

Kanske tycker ni att jag har för många åsikter men jag vill och har alltid haft åsikter om aveln i rasen och var ansvarig för det nu fastställda RAS och arbetade ut detta tillsammans med Catarina Hultgren under början av 2000-talet.

Har flera gånger erbjudit mig att sitta med i kommittén för utarbetande av revideringen men då detta erbjudande har förkastats av sittande styrelse (varför har jag ingen aning om ) så kommer här nu en mängd åsikter om det förslag som ligger ute på hemsidan. Ni får hemska gärna höra av er om ni undrar över något.

Synpunkter på remissen om reviderad RAS.

Först några synpunkter rent allmänt.

Varför kopiera in hela rasstandarderna? Man får ju hoppas att uppfödaren/uppfödarna är väl förtrogna med rasens standard precis som det står i det fastställda RAS som nu är gällande.

Finns ingen anledning att kopiera in allt från den, det blir bara jobbigt att läsa igenom. Tycker det känns onödigt att ändra i befintligt RAS om det inte är nödvändigt med ändringar om nu målen är uppnådda och därigenom handlingsplanen blivit inaktuella. Tycker inte att standarderna heller hör hemma i RAS rent generellt.

RAS skall vara en gemensam avelsplan för att bevara rasen och själva avelsstrategin är vägen dit.

Rent allmänt är det ju heller inte nödvändigt att kopiera in stadgarna för klubben i RAS. Hör inte heller hemma där hur klubben skall arbeta.

Klubben är ansvarig för aveln av rasen och därför skall klubben informera om vad som händer och har hänt, det saknas i det förslag som ligger ute på remiss.

Saknar rent allmänt redovisning från åren 2005-2015 alltså 10 års tid. Det fastställda RAS som nu är gällande arbetades fram 2005 och mellan 2005 -2010 finns ingenting redovisat i remissen. Det är intressant vad som hände dessa år om man skall revidera RAS, man måste redovisa huruvida målen och delmålen som är angivna där

har uppnåtts eller inte och därför ligger dessa resultat som grund för en revidering. Som det nu syns mig är det mest gissningar och tyckanden som man angett, det finns inget gediget arbete bakom förslaget.

SAKNAS HELT:

Något som helt saknas är uppgifter på PNP, numera RD samt SR  
Sköldkörtelrubbning.

Klubben har ej informerat om hur detta skall inrapporteras till klubben och SKK samt hur ägaren skall handla om hunden insjuknar i njursjukdom. Klubben ansökte tidigare om officiell registrering av sådana fall och har fått detta vilket måste belysas och det är klubbens uppgift att informera.

Sköldkörtelrubbning har belysts mycket under mellantiden från 2005-2010 och några inkom med blodprov till SLU för forskning, dock alltför få, mycket arbete lade klubben ner på detta, alltför få ställde upp med prov, detta bör belysas i revideringen.

Egen undran

Hur behandlas så kallade bredfötter idag alltså sådana valpar som föds med så stora sporrar så att nästan hela foten är deformerad, förr kunde man ta bort dessa sporrar hos veterinär men då detta nu är förbjudet, borde sporrar helt avlas bort, detta borde pålysas i revideringen av RAS, då det inträffat lagändring under tiden från förra RAS, hur ser klubben på avel av sporrar, avelsdjuret och dess syskon.

Så kan vi sedan gå till själva RAS-remissen och då har jag synpunkter på i tur och ordning

Sid 5) Första stycket: Uppfödarna av .....

Avel och uppfödning ska ske i överensstämmelse med gällande

djurskyddslagstiftning och Svenska kennelklubbens grundregler samt RAS (tillägg)

Varför skriva om något från befintligt RAS vilket är bättre utformat än det föreslagna?

Se befintligt RAS Avelspolicy.

Andra stycket är bara kopierat från rasstandard

Tredje stycket

Welsh springer spanielklubben vill uppmuntra till avel av välbalanserade hundar.

Byggda för rörlighet, uthållighet och jakt i enlighet med rasens standard.

Min fråga är hur WSSK uppmuntrar till detta? Hur kan man uppmuntra och hur gör man det? Är det tänkt att klubben återinför rekommendation av avelshannar eller hur menar man att man skall uppmuntra? Då RAS gjordes förra gången sade SKK klart och tydligt ifrån att avel är liktydigt med "uppfödarens val av avelsdjur" och hur skall en klubb kunna uppmuntra till avel av välbalanserade hundar? Stryk den meningen! Den går ej att genomföra.

För att förverkliga målen.....osv. nytt kapitel

Bara koiperering av klubbens stadgar hör inte hemma i RAS: Stadgarna är till för klubbens verksamhet.

Läs gärna dock som det viktigaste en klubb har INFORMERA, det har man absolut inte gjort under de senaste åren inom avelsarbetet.

Ett råd är att man efter genomförd avelskonferens på SKK eller SSRK-nivå skriver

rapport om vad som sägs i tidningen så det når ut till medlemmarna, delegaterna är utsedda av medlemmarna och styrelsens jobb är att hämta kunskap och sedan sprida det, inte att behålla informationen för egen del bara. Det är klubbens jobb (se stadgarna).

Sid 7)

4:e stycket: Sedan 1986 har KM anordnats i olika grenar såsom lydnad, jakt, viltspår, agility och sedan 2013 rallylydnad. Här borde man redovisa att man röstade ner KM i jakt under början av 2000-talet då det var brist på startande hundar och man anordnade i stället jaktinternat och kurser under dessa år, vilket kanske bidrog till att man nu dragit igång KM i jakt under de senaste åren igen.

Man bör också redovisa antalet startande hundar under de 10 åren samt hur många som gått till pris.

Föreslå hur man kommer till rätta med de problem som hundarna har för att gå till pris, detta görs genom att man läser igenom samtliga kritiker från starter och ser var hundarna brister mestadels.

Har inte sett något grundläggande konkret arbete bakom "funktion/jakt" då det gäller RAS.

Avelsstruktur population

Saknar redovisning av åren 2005-2010.

Klubben redovisar en population sett över de närmaste 5 åren, men då RAS skulle reviderats redan 2010 borde man få se om målen som sattes 2005 uppnåddes under den tiden.

Skriv gärna ner hur beräkningen gjordes inte bara formeln, många vet inte vad NE till ex. Innebär.

för övrigt se nedan, allt är felräknat enligt mitt förmenande och bör skrivas om.

Hela remissen brister i detta viktiga och man bör rätta och lägga in den på nytt.

Redan i avelsrapporten 2011 uppgavs felaktig effektiv population, 147, den stämmer inte.

Hanhundsanvändning

Sista stycket på sidan 7.

vad menas med SLU rekommenderar? Var kommer SLU in i bilden, är det SLU:s genetiker eller vad?

Sid 8) Definition matadoravel: också hänvisning till SLU? Varför?

Säger SLU att 90 valpar och fler lämnade av en hanhund är matadoravel oavsett ras, eller menar man Welsh Springer Spaniel? Det framgår inte av stycket.

Om jag räknar 5% av hundarna under de fem år som redovisats här så blir det 96 valpar och inte 90.

Detta räknat mellan åren 2010-2015, och det är också en anledning till att redovisa de åren 2005 -2010 som jag saknar. Beräkningarna måste göras på de siffrorna.

Om man ser till matadoravel så gäller det inte bara att se till antalet födda valpar efter en viss hane, det gäller hur många av de lämnade barnen som går i avel, det kan

finnas en hane som lämnat 100 valpar efter sig men som inte lämnat något särskilt avtryck i aveln, medan en hane som endast lämnat 50 avkommor kan ha en större påverkan av aveln på sikt, vi var väldigt noggranna med att redovisa detta då vi arbetade med RAS förra gången, man borde belysa detta faktum.

#### MÅL och HANDLINGSPLAN

fortfarande sid 8

Målet skall vara att bibehålla en effektiv population på 150 individer

Förslag: 100 individer i en effektiv population är också bra så ändra siffran till runt 100 så blir det bra.

Se min uträkning på de senaste årens population och ha den med i beräkningen av nytt mål och handlingsplan.

FELRÄKNING Den effektiva populationen är 85

Om du tar genomsnittlig inavel under fem år och delar det på fem för att få fram genomsnittet på 1.62 så kan du inte ytterligare dela det med 5 år vilket ni har gjort.

Siffran blir 8.1 (räknad inavel under de senaste fem åren och det är denna summa som skall multipliceras med 2 och sedan delas med fem) och formeln blir då  $NE=1/(2 \times 8.1/5)=0.81$  eller 81 individer (siffran fem anger de fem åren)

Du måste räkna inavelsgraden för varje år i fem år och sedan dela med 5

Du kan inte räkna ihop inavelsgraden för vart år och dela med 5 för att få fram genomsnittet och sedan dela med ytterligare fem år i formeln..

Effektiv population blir 81 räknat på detta sätt.

Eller man kan räkna på ett annat sätt i en annan formel utan att ta med inavelsgraden, detta sätt brukar vara det vanligaste sättet att räkna.

$$Ne = 4 \times 36 \times 53 / 36 + 53 = 7632 / 89 = 85$$

$$NE = 4 \times N_m \times N_f / (N_m + N_f) = 85$$

Den effektiva populationen kan aldrig bli mer än 4x den lägre siffran för antalet i avel i detta fall hanar vilka var 36 till antalet.

I detta fallet kan den aldrig bli högre än 4x36 vilket blir 144.

Ni har nog tyvärr angivit helt felaktig effektiv population och då blir även nästkommande mål helt felaktigt att försöka bibehålla denna siffra.

Återkommer med fler kommentarer senare. Ville bara förhöra mig om hur ni räknat ut det hela.

Det är inte första gången jag sett dessa siffror angivna, minns inte när de dök upp första gången, och jag vet att jag tänkte då

att det helt enkelt var en omöjlighet att öka den effektiva populationen från 53 till 150 på några få år och så direkt det brukar bli ungefärliga siffror under flera år, i alla fall jämförbara. Jag vet att datorn räknade ut siffran 53 och tog nästan ett dygn på sig, men det var i LATHUNDEN och programmet räknade även ut en del slumpmässiga siffror och parningar

Om du använder dig av 50 hanar till 50 tikar blir den effektiva populationen 100. Om

rasen skulle ha en effektiv population på 150 så skulle det innebära 75 hanar till 75 tikar, och det är helt enkelt inte med veckligheten överensstämmande. Jag har gjort mig besväret att med den enklare formeln räkna ut från år 2007 den effektiva populationen baserat på avelsrapporterna

Det är inte alltid angivet hur många tikar man använt sig av under året, och då har jag räknat på kullarna då det är vanligast med 1 kull/til och år.

Så här ser det ut med den beräkningen  $NE=4 \times Nm \times Nf / Nm + Nf$

2007 45+64=109 NE=105

2008 36+63=99 NE=91

2009 42+59=101 NE=98

2010 43+64=107 NE 102

2011 39+53=92 NE 89

2012 44+59=103 NE 101

2013 44+67=111 NE=106

De andra angivna målen är inga mål utan ingår i handlingsplanen för att nå målet  
Handlingsplan andra stycket:

Då hanar skall användas i avel rekommenderas avelsdebut från 2 års ålder.

Man rekommenderar alltid sen avelsdebut, allra tidigast från 2 års ålder, här måste det väl ändå var felskrivet.

Man uppmanar att man utvärderar helheten av hundar vars far är under 3 år då han går i avel, men det gäller väl alla åldrar??? Om hanen är fem år då han gör avelsdebut måste väl ändå avkomman utvärderas efter några kullar innan han åter går i avel?

I avelsrapporten från årets årsmöteshandlingar står att klubben rekommenderar sen avelsdebut (2år). Klubben kan väl ändå inte mena att 2 år är en sen debut, det är ju den tidigaste åldern man kan använda någon, de skall ju vara mogna även mentalt för att användas i avel.

Sid 9)

Hanhundsägarna bjuds in till.....

Varför handlar inte klubben som den lär? Varför inte bjuda på kompendiet (raskompendiet) till samtliga medlemmar på hemsidan, i stället skickar man till några uppfödare medan hanhundsägaren måste betala 75.- för att få samma materiel.

Förslag Stryk från RAS, eller lev som ni lär.

Fjärde stycket. Genom att ständigt ha öron och ögon öppna.....osv.

Stryk detta stycke, ser mycket amatörmässigt ut.

## HÄLSA

Om hälsoenkäten genomfördes under våren 2013 och omfattade 289 svar, borde svaren ha redovisats på hemsidan genom diagram e.d.

Ingen information har getts.

Får man dåligt gehör får man göra om försöket senare och kanske utforma annorlunda.

Allergier säger ni kan ha ökat, varför då inte t.ex lägga in en brasklapp på hemsidan

och be samtliga med allergisk hund skicka in så ser man om det ökat.

Själv har jag en allergisk hund och vill upplysa om följande:

Tiken tecknade jag avelsförsäkring för hos AGRIA vid 8 veckors ålder samt liv och veterinärvård.

Då tiden fick allergi godkände AGRIA vaccin som ingick i behandling av tiken under åren 2010-2014.

Detta vaccin är dyrt och kostar ca 6000:-/kvartal, agria betalade detta med avdrag för självriskan på 1500.-

Sedan hösten 2014 går numera samma vaccin som medicin och inte behandling varför hundägaren tvingas betala hela summan själv då medicinkostnaden ersätts med endast 3000.- per försäkringsår.

Det är därför av största vikt att man som rasklubb tar reda på hur många som är drabbade och nämner detta i RAS samt ger en rekommendation om att inte använda allergiska hundar/tikar i avel.

Själv begärde jag att få ut tikens avelsvärde från försäkringen vilket är halva försäljningspriset och Agria svarar att för att kunna betala ut detta värde måste det vara med i RAS som en sjukdom vilken kan drabba individen och att man inte skall ha den i avel. Om så hade skett hade jag fått ut min del av avelsförsäkringen, så blev det inte nu. Något att tänka på då det även gäller sköldkörtelrubbing och andra autoimmuna sjukdomar.

Längst ner på sidan står att man skall gonioskopiundersöka samtliga avelsdjur och då undrar jag VARFÖR? Vad gör man med resultatet?

Sid 11)

MÅL

WSSKS mål är att hålla antalet ögon diagnoser utan anmärkning eller PLD normal på en fortsatt hög nivå

FORTSATT HÖG NIVÅ????????????Den är ju låg i nuläget

av tabellen framgår att endast 14 st har PLD normal av 54 st vilket måste anses som väldigt lågt.

Om man har märkt en ökning av antalet ögon diagnoser överlag kanske man bör rekommendera ögonlysning vartannat år i stället för vart tredje???

Eller inför varje parning?  
Under handlingsplan står det att man i samråd med ögonveterinär kan använda hund i avel.

Klubbens motto måste väl i första hand vara att använda hundar i avel med ögon utan anmärkning.

Om man får en diagnos måste man kontakta klubben som tar kontakt med SKKs ögonveterinär för bedömning inte vilken veterinär som helst.

Vem är det som forskar på glaucom? Det står att man skall bidra med resultat till forskning? Vilken forskning?

Sid 12)

Höftleder

Saknar åren 2005-2010

Vad menas med följande:

Sett ur ett längre perspektiv ser vi en positiv effekt med att inte använda hundar med status C,D och E i avel????????????????

Det är ju självklart inte godtagbart heller. Bör strykas

Vill att klubben förtydligar betydelsen av röntgen och ändringen av sättet att läsa av plåtarna, Detta bör belysas att en ändring härvidlag ägt rum under tiden som gått.

Beskriv hur röntgen gick till 2000 och 2005 samt 2010 samt 2015, vari består ändringen?

Vinkeln? Sederingen? Avläsningen? Var har hänt?

Sid 13)

Vad menar ni med "synnerliga skäl" då det gäller att använda hund med C på höfter i avel?

Låter som något hämtat från mindre ras med få individer, kan omöjligt gälla vår ras. Förklara gärna vad synnerliga skäl innebär?

Utvärdera avkommans HD-status samt beakta detta i det fortsatta avelsarbetet.

Har klubben någon som helst uppfattning om vad som kan anses vara gränsvärdet här?

Sid 14)

Från sidan 12 hämtar jag följande citat: Sett ur ett längre perspektiv ser vi en positiv effekt med att inte använda hundar med status C,D och E i avel????????????????

Nu på sidan 14 kan jag läsa följande:

Det kan aldrig anses försvarbart att använda hundar med dysplasi grad D eller E i avel.

Ovanstående mening är hämtad från det nu gällande RAS och det är så som SKK uttalat.

Att då skriva in den mening från sidan 12 anser jag högst olämplig då det endast skapar förvirring.

EXTERIÖR:

Tycker fortfarande inte att standarden hör hemma här, hade föredragit att endast hänvisa till den vad gäller exteriören och endast påpeka exteriöra överdrifter enligt SKKs förslag.

Varje uppfödare bör ju känna till rasens standard.

sid 15)

Handlingsplan

Utbilda uppfödare av rasen och föra en diskussion med dessa om Welsh Springer Spanielns exteriör och funktion, nu och i framtiden.

Låter kanske tjuvigt men finns det någon som helst handlingsplan annat än ORD???

Om det finns en handlingsplan hur denna utbildning kan komma att se ut och vem



som skall utbilda uppfödarna av rasen, så vill jag gärna se den innan detta blir fastställt?

Ni kan ju inte först fastställa en sådan utbildning utan att ha förslag på hur utbildningen skall gå till?

Vem utbildar uppfödarna? Kom med ett konkret förslag på sådan verksamhet eller styk detta från handlingsplanen?

Mentalitet:

Sid 16)

Här redovisas hundar som MH-beskrivits 2009-2014 (saknar som sagt 2005-2009)  
Måste redovisas!!!

Samma sak gällande BPH redovisning önskas från åren 2005-2009

HANDLINGSPLAN

Ni kan väl inte skriva in i handlingsplanen en funktionsbeskrivning som är planerad och i nuläget ej existerande. Det måste väntas tills den finns och sedan har utvärderats innan man kan rekommenderas den i RAS. Mitt förslag är att vänta till s nästa revidering.

Sid 17)

Citat från RAS: The welsh springer Spaniel Club i England betonade dual-purpose egenskaper som fanns hos rasen och som även finns i dag.

Jag skulle vilja se den utvärdering som gjorts angående detta med Dual purpose egenskaper.

Hörde en gång Sundgren tala om dual purpose som att det inte gick att bevisa att man då hade

-både –och utan kanske det mer var att man inte hade någonting alls varken-eller. Detta sagt på skämt.

Föreslår att denna mening tas bort från RAS då det ej finns dokumenterat att welshen har sådana egenskaper idag. RAS skall endast grundas på fakta ej spekulationer.

NUTID

Föreslår att detta stycke stryks helt då det inte kan bevisas att så är fallet.

Hur vet klubben att man använder welshen idag till praktisk jakt- är det jakt på rådjur eller vilken jakt åsyftas? Detta kan heller inte styrkas- bör inte finnas med.

Noggrannhet med ett marknära sök--- baseras på vad? Förslag STRYK.

MÅL

OK

Handlingsplan

EJ OK

Klubben har ej som uppgift att utbilda jaktprovsdomarna, det har SSRK på sin lott.

Att öka förståelse bland domarna för rasens särart. Beskriv särarten, i detalj tack, så jag vet vad det är för särart.

Om ni inte kan beskriva detta så styk det från RAS:

Introduktion till praktisk jakt- vad menar ni med praktisk jakt först och främst, är det traditionell

spanieljakt eller menar ni annan typ av jakt?

Beskriv eller stryk?

Slutligen på sidan 18)

Det är inte heller klubbens uppgift att utbilda viltspårdomare på rasen och öka förståelsen för rasens särart.

VARI består denna särart, skulle väldigt gärna vilja veta det, vad jag vet har welshen funkat ypperligt på viltspårproven hittills och blir lätt champion. STRYK från RAS

VILTSPÅRPROV är inte liktydigt med JAKT!

**Undertecknad xxxxxxxxx**

---

## **RASSPECIFIK AVELSSTRATEGI FÖR WELSH SPRINGER SPANIEL 2015-2019**

### KOMMENTARER

#### ÖGON

Klubben påstår mycket riktigt att WSS:en generellt är en frisk ras avseende ögonsjukdomar. Detta till trots vill man att samtliga avelsdjur skall ögonlysas och gonioskopiundersökas. Den senare undersökningen utförs inte av samtliga ögonspeglade veterinärer och omfattar, som många andra diagnoser, en personlig uppskattning av vad man ser av den övre tredjedelen av pektinatligamentet.

Idag anbefalles att avelsdjuren skall ögonlysas vart 3:e år upp till 7 års ålder. Rimligt för statusuppdateringar, dock bör vi överväga vilka diagnoser som ska vara fällande för avel. Avseende gonioskopering så anser klubben att detta endast skall ske en gång. Detta trots att vi vet att utfallet av denna undersökning kan variera beroende på veterinär och således även gällande över tid.

Det blir även uppenbart att ögonspeglade veterinärer har olika uppfattning om huruvida en likalydande ögon diagnos är ärftlig eller inte. Är det klubbens uppfattning att man trots det ska samråda med en ögonspecialist innan parning?

Klubbens mål avseende ögon skall vara att fortsatt hålla antalet ögon diagnoser utan anmärkning hög och PLD normal bör öka. Är det klubbens uppfattning att detta mål bäst nås genom att krävlägga dels en ögonspeglning där uppfattningen om ärftlighet i diagnosen skiljer sig åt och att villkora en gonioskopi undersökning av samtliga avelshundar.

Mål uppnås ofta snabbast medels morot o piska. Var är moroten?

För att snabbare nå delmålet att kartlägga status avseende PLD och de olika katarakttyperna bör endast "känd status" gälla liksom vid höftledsdiagnoser. För

övrigt täcker SKK:s grundregler in en sund avelsplanering. Att dubbla på tyngre diagnoser faller således inom den ramen liksom att öka den generella defekt risken.

## HÖFTER

Sammanställningen av höftledsröntgen reser en fråga avseende den kraftiga ökningen av antalet C-höfter, det relativt konstanta antalet B-höfter och en påtaglig minskning av antalet A-höfter. Kanske bör man ta upp en dialog med SKK avseende bedömningsgrunder.

**Undertecknad xxxxxxx**

---

## Angående RAS

Jag är glad att Ni skriver i de övergripande målen att vi ska lämna över en oförändrad ras.

Tyvärr en felaktighet redan nu Welshen har förändrats med långa svanhalsar o övervinklade bakben till detta mkt dåliga fronter. Ryggarna har ingen S-linje längre utan påminner mer o mer om den engelska springern , och ställs så i ringarna. Jag applåderar att Ni rekommenderar avelsdebut för hanar till 2 år. Jag skulle helst se att Ni höjde avelsdebuten på tikar till 3 år. Det är få tikar som skall ha 5 kullar men många uppfödare verkar ha detta som mål – pengar?

Ang. PLD o Ögon

Självklart ska avelskonferensen komma före låsning av RAS.

Hur ska raskubben kunna tillse att landets uppfödare inte faller för att använda några få hanar i landet med tanke på vad Ni föreslår ang welsharnas ögon?

En tidigare medlem i WSSKs avelråd tror att 50% av Sveriges welshar har någon form av PLD.

Vad kommer vi att ha att avla på om det endast finns några få fria och vad får vi för sjukdomar i stället?

Ni skriver att primärt glaucom har ärftliga inslag!

Varför inte gå ut som rasklubb och försöka förklara detta för oss uppfödare. Ni skriver att symtomen utvecklas fullt först vid vuxen ålder och i handlingsplanen ska ögonen undersökas, tidigast vid ett års ålder – man behöver bara gonioscopera en gång.

Hur utv PLDn under åren – om du är fri vid ett års ålder hur är det om 4-5 år eftersom symtomen utvecklas först vid vuxen ålder? Lika – förvärrats – förändras.

Finns det någon risk eller chans att någon ögonvet. över- eller under-diagnostiserar?

**Undertecknad xxxxxx**

---

## **Till WSSK**

### **Synpunkter på RAS**

Förslaget på obligatorisk gonioskopiundersökning för avel och kravet att minst en i kombinationen ska vara utan anmärkning är mycket olyckligt.

Vi skulle då införa begränsningar i avelsmaterialet utan att egentligen säkert veta att vi gör någon nytta. Att införa krav på lösa grunder som begränsar avelsbredden kan

inte vara att göra rasen en tjänst. Hela det autoimmuna spektrat av sjukdomar/ problem som finns på rasen är numerärt ett större bekymmer, och denna regel skulle motverka en förbättring av detta.

Den gamla rekommendationen att inte avla på sjuka djur, sjuka djurs helsyskon, ev producerad avkomma och ev även föräldradjuren duger säkerligen ett tag till, varför detta föreslås istället. Sedan är det ju upp till var och en om man vill låta undersökningsresultat styra.

Att dessutom säga att vi ska samråda med ögonveterinär före avel är märkligt. De är just ögonveterinärer- inte genetiker- och det har historiskt inom andra raser visat sig vara olyckligt.

**Undertecknad xxxxx**

**Undertecknad xxxxx**

**Undertecknad xxxxx**

---

## Kommentarer på WSSK's utkast av RAS 2015-2019

Sid 7, stycke 3

Felaktig information. Tillägg att 2014 ställdes Club Show in.

sid 8. 1a stycket under handlingsplan.

Tillägg i meningen;

Att kontinuerligt importera OBESLÄKTADE nya osv..

### HÄLSA

Jag saknar helt sammanställning av föregående RAS problem, te x sköldkörtelrubbing, FN, epilepsi. Vad hände med det?

sid 9. Ögon

tabell längst ner

Saknar antal Ögon UA, f =?

Jag finner formulering under MÅL märklig, WSSK önskar hålla antalet PLD normala på fortsatt hög nivå. I tabellen på sidan 10 är redovisat att antalet totalt är 14. Det är ingen hög nivå av populationen.

under Handlingsplan.

Första meningens formulering tycker jag är felaktig. Då en gonioskopiundersökning kan göras

efter hunden är 5 månader bör formuleringen delas upp.

Tredje stycket bör absolut strykas helt. Vi kommer inte att ha några hundar kvar överhuvudtaget om detta står i RAS. Vi har INTE råd att förlora avelsdjur på en sådan formulering!!!! Kunskap och information om PLD normala hundar och de med förändrade vinklar är vägen framåt, inte förbud!

4e stycket,

Då det i dagsläget är en sådan subjektiv bedömning av PLD vinklar är det mycket olyckligt att att ha med en text att det är i 'samråd med ögonveterinär'. Ta bort denna mening.

5e stycket

Att uppmuntra uppfödare att gonioskopiundersöka sina hundar är vägen fram. Att uppmuntra vanliga valpköpare skapar KAOS då informationen än så länge är så liten.

EXTERIÖR

Vad har rasstandarderna i ett RAS dokument att göra?

En sammanställning av prisvärderingar på utställning under perioden och väg framåt utefter det med standarderna som facit är rätt.

sid 13. Nutid

Formulering att rasen i Sverige håller en mycket hög kvalitet vad gäller exteriör, ur ett internationellt perspektiv finner jag udda.

Hur vet man det? Vem säger det? På vilka grunder är detta sant?

**Undertecknad xxxxxxxx**

---

### **Kommentarer på RAS 2015**

Nuvarande RAS antogs av SKK 2005 och borde alltså ha reviderats 2010. Detta har inte skett utan först nu kommer ett förslag på revidering! Alltså bör revideringen omfatta tiden 2005-2014.

Liggande förslag tar emellertid endast upp tiden 2010-2014!

Under Inledning sid 4

”Styrelsen har tillsammans med avels- och uppfödarkommittén utifrån tidigare RAS, SKK rasdata, **statistik från försäkringsbolag** samt hälsoenkät, sammanställt detta dokument.”

**Kommentar:** jag har inte kunnat läsa någon statistik från försäkringsbolag!! Jag föreslår att ni tar bort detta alt. uppvisar statistiken!

Sid 7

I RAS från 2005 står följande: **Målsättning:** Att 2015 ha ökat den effektiva populationen till 100.

**I Remissen** läser jag detta:” I tidigare RAS har klubben haft som målsättning att nå en effektiv population på 100 individer 2015. Sett över de senaste 5 åren har vi i dagsläget en effektiv population på cirka 154 individer.

Beräkning av effektiv population sker enligt följande formel:  $NE = 1 / (2 \times \text{inavelsgrad} / 5)$ .”

**Kommentar:** Kan ni inte steg för steg redovisa hur ni kommit fram till siffran 154. Jag förstår inte hur ni räknat!

Sid 7

I remissen finns detta med: ”Sedan 1986 har klubbmästerskap anordnats i olika

grenar såsom lydriad, jakt, viltspår, agility och så sent som 2013 infördes klubbmästerskap i rallylydriad.

**Kommentar:** Jag är lite tveksam till att Klubbmästerskap i lydriad, agility, viltspår och rallylydriad tas upp i RAS eller rättare varför dessa KM nämns överhuvud taget. KM i jakt kan jag förstå men samtidigt är det så få deltagare, så någon betydelse för rasen/aveln har det inte.

Däremot ska Club Show vara en rasmönstring men den nämns överhuvud taget inte i remissen.

Sid 8

Handlingsplan - hanhundsanvändning

I det RAS som fortfarande gäller (från 2005) står detta:

Då hanar skall användas i avel rekommenderas sen avelsdebut. Skulle hanhund användas i unga år rekommenderas högst ett fåtal kullar varpå ett uppehåll bör göras för att utvärdera helheten hos avkomman innan hanhunden åter används.

I remissen står nu detta:

Då hanar skall användas i avel rekommenderas avelsdebut från 2 års ålder. Skulle en hanhund användas i unga år (under 3 år) rekommenderas ett fåtal kullar varpå ett uppehåll bör göras.

**Kommentar:** Nu anpassar ni er till hur verkligheten ser ut i många fall! **Motiveringen** till rekommenderad avelsdebut från 2 år är?

**OBS!**

I RAS från 2005 finns följande med:

1/ Epilepsi

2/ PNP Medfödd och dödlig njursjukdom som innebär att båda njurarna är underutvecklade.

3/ SR - Sköldkörtelrubbing – hypothyreodism

4/ Navelbräck

5/ Kryptorchism

6/ Baksporrar

7/ Kroksvans

8/ Förkrympt tå

Dessa 8 punkter bör följas upp i revideringen! Vad har hänt under dessa 10 år?

**PNP heter förresten idag RD**

Speciellt intressant är dåvarande styrelsens behandling av sjukdomen **SR**. Under 2013 (ev. 2012) föreslog undertecknad att styrelsen skulle bjuda in en forskare från SLU för att försöka få fler welshägare att medverka (med blodprov på sin hund – friska som sjuka) i den forskning som då startat hos SLU. Styrelsen var positiv och

tog beslut att så skulle ske. Därefter hände INGENTING och hela projektet "gick i graven".

### **I remissen sägs nu inte ett ord om SR!**

Avelsstruktur, registreringar, fertilitet, ögon, höfter, antal hundar som genomgått BPH omfattar endast åren 2010-2014. **Vart har tiden mellan 2005-2009 tagit vägen?**

Sid 11

Man föreslår att alla hundar som ska gå i avel ska gonioskoperas.

### **3/ Vad är vitsen med att gonioskopera en massa welshar om man inte vet vad man skall göra med resultaten? Till vilken nytta?**

Sid 13

#### **Höftleder**

I remissen står: att fortsätta verka för att i avel endast använda icke HD belastade djur A och B, (om inte synnerliga skäl föreligger) – det inom parentes () är **direkt kopierat från annan rasklubbs RAS!**

**Kommentar:** Jag frågar följande: vad menas med synnerliga skäl och vem ska avgöra vad som är "synnerliga skäl"? Uppfödaren? Avelsrådet?

Vilka skäl kan det handla om? Idag finns ingen WSS med sådana unika egenskaper så det kan anses befogat att använda hund med dysplasi!

OBSERVERA att WSSK inte har brist på avelsdjur så att direkt kopiera en annan rasklubbs RAS är inte relevant.

Sid 16

#### **HANDLINGSPLAN**

Att uppmuntra ägarna till Welsh Springer Spaniel att anmäla sina hundar till de utvärderingsredskap som finns t ex. BPH och MH eller av SSRK planerad funktionsbeskrivning för Spaniel.

**Kommentar:** SSRK har inte tagit beslut på funktionsbeskrivning av spaniel och ingen kan idag säga om det kommer att bli verklighet - bör alltså i nuläget INTE finnas med i RAS.

Alla har för övrigt idag möjlighet att få sin hunds jaktliga egenskaper prövade (bedömda) på Nybörjarprov B eller A samt på WorkingTest.

Sid 17

I remissen står: NUTID Ett litet antal Welsh Springer Spaniels i Sverige har startat på jaktprov och nybörjarprov genom åren. Anledningen till det låga deltagarantalet beror till stor del på att dagens prov främst premierar spaniel som under lång tid har avlats specifikt på sina jaktliga egenskaper framför det exteriöra.

**Kommentar:** Hur säker är styrelsen på att det låga deltagarantalet beror på att dagens prov premierar sk. jaktspaniel. Vad har ni för belägg att så är fallet?? Detta är bara spekulationer och hör inte hemma i RAS!

Jag tror inte för ett ögonblick att domarna inte känner varje ras egenskaper **X** – tycker nästan det är oförskämt att utpeka domarkåren som okunnig på rasen. Vad jag vet så har ingen i avels-uppfödarkommittén någon som helst erfarenhet av spanielprov. I styrelsen på 9 personer är det endast **en** som startat på några få nybörjarprov. **X** Jag föreslår att ni läser på jaktprovsreglerna.

**Handlingsplan:**

”Att utbilda jaktprovsdomare på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.”

I en annan rasklubbs RAS ”Handlingsplan” står följande: ”Att utbilda jaktprovsdomarna på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.”

**Ni har alltså återigen kopierat!**

**Kommentar:** Hur kan en rasklubb ha som handlingsplan att utbilda jaktprovsdomare???? Det är ju moderklubben som gör sådant! Snälla ni, ta bort detta ur RAS!

Ni skriver också: ”Welsh Springer Spanieln används till praktisk jakt och här påvisar den en noggrannhet med ett marknära sök”.

**Kommentar:** Har ni genomfört någon seriös undersökning för att så säkert veta att WSS på praktisk jakt ”påvisar noggrannhet med ett marknära sök”. Mig veterligt har ingen enkät gått ut till dagens WSS ägare. Föreslår att ni **raderar stycket!**

Spekulationer hör inte hemma i RAS.

**ALLT måste bygga på fakta!**

Sid 18 Handlingsplan

Att utbilda viltspårdomarna på rasen, för ökad förståelse bland dessa, för rasens särart.

**Kommentar:** inte behöver dagens viltspårdomare någon utbildning på rasen vad gäller viltspår. Vad menas med ”rasens särart” här? Sådant här ska inte in i RAS.

**Radera stycket!**

För övrigt tycker jag **INTE** om att ni kopierar material från annan klubbs RAS. Det ser inte snyggt ut och det är dessutom oetiskt att göra det.

**Undertecknad xxxxxx**